

UITSpraak 15 - 156

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake
het beroep van [naam], appellante
tegen
het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2015 heeft de Examencommissie International Studies namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

Bij niet ondertekende, ongedateerde brief, ontvangen op 4 augustus 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar studieresultaten negatief hebben beïnvloed.

Het College heeft bij brief van 6 augustus 2015 appellante verzocht het beroepschrift te ondertekenen en daarvoor appellante de gelegenheid gegeven tot en met 16 augustus 2015.

Op 28 augustus 2015 heeft appellante het verzuim hersteld.

Bij uitspraak van 17 september 2015 heeft het College het beroep van appellante niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen deze beslissing heeft appellante bij brief, bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (“CBHO”) ingekomen op 9 november 2015, beroep ingesteld.

Het College heeft een verweerschrift ingediend.

Uitspraak
15-156
Blad 2/6

Appellante heeft een verklaring van de Ombudsfunctionaris van 7 december 2015 overgelegd.

Het CBHO heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 december 2015.

Het CBHO heeft de zaak na de zitting aangehouden tot en met 18 januari 2016 en aan het College de opdracht gegeven te beproeven of een schikking kon worden getroffen tussen appellante en de voorzitter van de examencommissie, nu dit ten onrechte niet was onderzocht voordat op het administratief beroep van appellante is beslist door het College.

Op 13 januari 2016 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen appellante en de voorzitter van de examencommissie om te bezien of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen.

Naar aanleiding hiervan heeft het College bij brief van 18 januari 2016 een nader stuk ingediend.

Appellante heeft hierop gereageerd bij e-mailbericht van 31 januari 2016.

Partijen hebben ermee ingestemd dat de zaak wordt afgedaan zonder een tweede zitting.

Bij uitspraak van 17 maart 2016 heeft het CBHO het beroep van appellante gegrond verklaard, de beslissing van 17 september 2015 van het College vernietigd, het College opgedragen een nieuwe beslissing te nemen en gelast dat het College aan appellante het door haar betaalde griffierecht vergoedt.

Bij brief van 11 april 2016 heeft verweerder aangegeven dat haar standpunt om een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies ongewijzigd blijft.

Het beroep is behandeld op 20 april 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld van een vertaler. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Het College constateert dat met de door hem op 4 augustus 2015 ontvangen brief appellante tijdig beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 15 juli 2015. Gelet op de overwegingen in de uitspraak van het CBHO merkt het College op dat abusievelijk appellante niet is gewezen op het ontbreken van haar adres op het

Uitspraak
15-156
Blad 3/6

beroepschrift. Niet in geschil is dat appellante haar adres via Studielink op 30 juli 2015 heeft doorgegeven en dat op 3 augustus 2015 dit door de Universiteit Leiden is verwerkt. Derhalve is het administratief beroep ontvankelijk.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 5.2.2, eerste volzin, van de Regeling is vermeld:

5.2.2 Het eerste bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.7, is voor voltijdstudenten negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

In de Algemene Onderwijs- en examenregeling (“OER”) van de faculteit Geesteswetenschappen is vermeld:

Artikel 6.3 Studieadvies

Uitspraak
15-156
Blad 4/6

6.3.1 In zijn eerste en tweede jaar van inschrijving krijgt elke student schriftelijk advies over de voortzetting van zijn opleiding. De examencommissie is door het faculteitsbestuur gemandateerd tot het uitbrengen van het studieadvies. Voor informatie over de eisen, het aantal malen dat en de tijdstippen waarop dit gebeurt, alsmede voor de consequenties die daaraan worden of kunnen worden verbonden, wordt verwezen naar de Regeling bindend studieadvies Universiteit Leiden zoals die geldt in het betrokken studiejaar en naar 6.3.2.

6.3.2 Indien de opleiding aanvullende eisen hanteert ten aanzien van te behalen onderdelen voor het eerste bindend studieadvies, zoals bedoeld in 6.3.1, zijn deze opgenomen in het opleidingsspecifieke deel.

6.3.3 Een bindend negatief advies geldt uitsluitend voor de opleiding en bijbehorende afstudeerrichtingen waarvoor de student staat ingeschreven.

6.3.4 Desgevraagd krijgt de student een mondelinge toelichting op het advies en informatie over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de faculteit en over eventuele andere opleidingsmogelijkheden.

In het opleidingsspecifieke deel van de OER van de bacheloropleiding International Studies is vermeld:

Article 6.3 Study Advice

6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1, being the following components:

- Current Issues
- Foreign language 1

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar

Uitspraak
15-156
Blad 5/6

studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Ter zitting heeft verweerder een cijferlijst van appellante overgelegd.

Vast staat dat appellante Current Issues en Foreign Language 1 heeft behaald en daarmee aan de aanvullende eis, neergelegd in artikel 6.3.2 van de opleidings specifieke OER, heeft voldaan.

Het College stelt vast dat appellante 40 EC heeft behaald en daarmee echter niet heeft voldaan aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling, om minimaal 45 EC te hebben behaald. Verweerder heeft op basis van de studieresultaten van appellante een negatief bindend studieadvies gegeven, omdat hij verwacht dat appellante de opleiding niet binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden.

Het College stelt met betrekking tot het bindend studieadvies en de daaraan verbonden afwijzing vast dat hoewel appellante stelt dat zij persoonlijke omstandigheden bij haar studie heeft ondervonden maar dit niet aannemelijk heeft gemaakt nu in het dossier geen verklaring van SOZ betreffende persoonlijke omstandigheden is opgenomen.

Voor de goede orde merkt het College op dat het deze zaak inhoudelijk heeft getoetst. Het feit dat appellante momenteel een studie aan een andere universiteit is gestart, doet niet af aan de omstandigheid dat appellante niet voldoet aan de eis, neergelegd in artikel 5.2.2 van de Regeling.

Het College overweegt voorts dat aan een negatief bindend studieadvies inherent is dat de studie wordt afgebroken en dat dit mogelijk ingrijpende consequenties heeft. Die gevolgen kunnen op zichzelf dan ook geen reden zijn een negatief bindend studieadvies achterwege te laten.

Gelet op het verhandelde ter zitting en de stukken is het College van oordeel dat verweerder zich dan ook terecht op het standpunt heeft gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
15-156

Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. W.C.P. Beijk (voorzitter), prof. dr. T.M. Willemsen, dr. K. Beerden, S.A.K. d'Azevedo LLB en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. W.C.P. Beijk,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: